

5. Дорошенко Ю.А. Экономический потенциал территории. – СПб.: Химия, 1997. – 237 с.

6. Жулавский А.Ю., Джаин И.О. Экономическая оценка трудового потенциала региона // Вісник Сумського державного університету. – 1998. – №3(11). – С.113-120.

7. Лукьянчиков Н.Н. Экономическая оценка природных ресурсов // Вопросы оценки. – 1997. – №4.

8. Руденко В.П. Совокупный ресурсный и природно-ресурсный потенциал Украинской ССР: методика и опыт оценки // Вестн. Моск. ун-та. Сер.5. География. – 1991. – №2. – С.36-43.

*Получено 19.05.2003*

УДК 332.14

**Н.И.СКЛЯРУК**

*Харьковская государственная академия городского хозяйства*

## **ОБОСНОВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА МАЛОГО ГОРОДА**

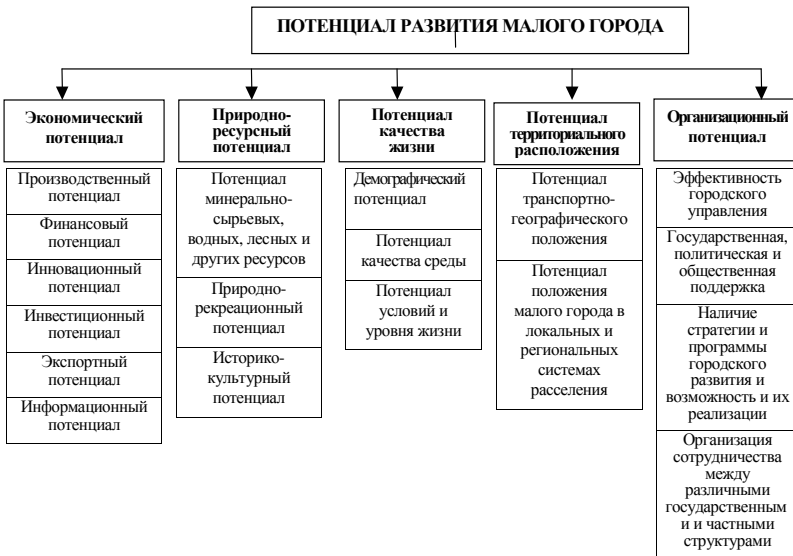
Определяется понятие «потенциал малого города», разрабатываются методические подходы к оценке этого потенциала на примере малых городов Харьковской области.

Реальным инструментом повышения эффективности управления городом, позволяющим местным властям сосредоточить внимание не просто на выработке антикризисных мер, но и определить цели и задачи развития своего города в долгосрочной перспективе, является разработка и внедрение стратегии развития города. Осуществляя выбор стратегии развития малого города и выявляя рациональные пути и перспективы его комплексного социально-экономического развития, на наш взгляд, необходимо базироваться на определении потенциала муниципального образования. Это обуславливает актуальность настоящего исследования.

Термин «потенциал», появившийся в научной литературе в 80-х годах, имеет латинские корни (от *potentia*) и означает мощность, силу, скрытые возможности. Широкая трактовка смыслового содержания понятия «потенциал» состоит в его рассмотрении как источника возможностей, средств, которые имеются в наличии и могут быть использованы для решения какой-либо задачи или достижения определенной цели. В научной литературе встречаются различные определения экономического [3], финансового [1], ресурсного [2] и других видов потенциалов.

По нашему мнению, под потенциалом малого города следует понимать совокупность всех видов ресурсов экономического, социального и природного характера, имеющихся на городской территории и определяющих или ограничивающих развитие этого города.

В настоящее время существуют методики определения отдельных составляющих потенциала города. В большинстве случаев научные разработки касаются экономического и социального потенциалов [4]. По нашему мнению, потенциал развития малого города можно рассматривать как целостную систему потенциалов различного вида (см. рисунок). В процессе исследования нами выделены следующие основные виды потенциалов: природно-ресурсный, экономический, социальный (качества жизни), организационный и потенциал территориального расположения.



Система потенциалов развития малого города

Оценка потенциала малого города является довольно сложной задачей вследствие отсутствия общепринятых количественных критериев и инструментов измерения. Для решения этой задачи нужно выбрать такие методические подходы, которые позволят соизмерить качественно различные ресурсы.

В общем виде потенциал малого города можно определить как сумму составляющих его частных потенциалов по формуле

$$P = \sum_{i=1}^N k_i \cdot P_i, \quad (1)$$

где  $P$  – общий потенциал малого города;  $N$  – число частных потенциа-

лов;  $k_i$  – весовой коэффициент для каждого вида потенциала;  $\Pi_i$  – частные потенциалы (природно-ресурсный, экономический, социальный, территориального расположения и организационный).

Частные потенциалы развития малых городов можно установить по формуле

$$\Pi_i = \sum_{j=1}^n k_j \cdot \Pi_j, \quad (2)$$

где  $n$  – число составляющих, характеризующих частный потенциал;  $k_j$  – весовой коэффициент для каждой составляющей отдельного вида частного потенциала;  $\Pi_j$  – составляющие частного потенциала.

При оценке каждого частного потенциала, характеризующего определенную сторону развития малого города, возникает проблема отбора самих показателей. Поэтому необходимо выявить наиболее существенные из них, чтобы снять дублирующий эффект показателей и повысить эффективность методики. Например, показатели числа врачей, среднего медицинского персонала и числа больничных коек на 10000 жителей усиливают в итоге значимость показателя обеспеченности социальной инфраструктурой при определении потенциала качества среды малого города. Безусловно, можно утверждать, что объем розничного товарооборота и объем платных услуг, рассчитанные на одного жителя, также связаны между собой.

Наряду с отбором показателей, необходимых для расчета составляющих частного потенциала малого города, возникает проблема их измерения и соотнесения между отдельными городскими поселениями. Для количественной оценки частных потенциалов может быть использован индексный метод. Частные индексы показателей-стимуляторов, т.е. показателей, характеризующих положительные социально-экономические процессы в малом городе, рассчитывают по формуле

$$I_k = \frac{R_i - R_{\min}}{R_{\max} - R_{\min}}, \quad (3)$$

где  $R_i$  – значение показателя  $i$ -го малого города;  $R_{\min}$  – минимальное значение показателя;  $R_{\max}$  – максимальное значение показателя.

При расчете частных индексов показателей-дестимулянтов, т.е. показателей, характеризующих негативные социально-экономические

процессы, формула приобретает следующий вид:

$$I_k = 1 - \frac{R_i - R_{\min}}{R_{\max} - R_{\min}} . \quad (4)$$

Тогда определение каждой составляющей частного потенциала производится по формуле

$$П_j = \frac{1}{m} \sum_{k=1}^m I_k , \quad (5)$$

где  $П_j$  – составляющие частного потенциала;  $m$  – число показателей, характеризующих отдельную составляющую частного потенциала.

Этот способ можно использовать для определения отдельных составляющих экономического потенциала (производственного, финансового, экспортного, инновационного, информационного), потенциала качества жизни (демографического, инфраструктурного потенциалов, потенциала условий и уровня жизни населения).

Одним из приемов оценки частных потенциалов малых городов может выступать ранжирование малых городов по ряду существенных показателей, характеризующих эти потенциалы.

Здесь мы провели оценку потенциала качества жизни, экономического и природно-ресурсного потенциалов и на основе этого рассчитали общий потенциал малых городов Харьковской области. Результаты расчетов приведены в таблице.

Общий потенциал малых городов Харьковской области

Город	Потенциал качества жизни	Экономический потенциал	Природно-ресурсный потенциал	Общий потенциал	Ранг
Купянск	0,6136	0,7513	0,2249	0,5947	1
Люботин	0,3767	0,2502	0,1373	0,2946	11
Первомайский	0,6896	0,2713	0,3018	0,4855	4
Чугуев	0,6548	0,3521	0,5579	0,5378	2
Балаклея	0,6639	0,3568	0,4853	0,5318	3
Барвенково	0,3874	0,1389	0,2625	0,2838	12
Богодухов	0,4463	0,2439	0,3617	0,3647	8
Валки	0,5287	0,2018	0,244	0,3723	7
Волчанск	0,4266	0,1879	0,2879	0,3239	10
Дергачи	0,3664	0,3157	0,2425	0,3289	9
Змиев	0,6468	0,1228	0,2745	0,4101	6
Красноград	0,5904	0,2765	0,2965	0,4368	5

Таким образом, наибольший общий потенциал развития имеют

следующие малые города Харьковской области: Купянск, Чугуев, Ба-  
лакля, Первомайский. Средним уровнем общего потенциала отлича-  
ются Красноград, Змиев, Валки, Богодухов, низким – Дергачи, Вол-  
чанск, Люботин, Барвенково.

Основываясь на результатах расчета потенциала малого города,  
можно формировать основные стратегические направления социально-  
экономического развития отдельного муниципального образования.

1. Колесникова Н.А. Финансово-имущественный потенциал региона: опыт регио-  
нального менеджмента. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 240 с.

2. Круль Н Основні підходи до визначення сукупного ресурсного потенціалу адмі-  
ністративної області // Проблеми раціонального використання соціально-економічного  
та природно-ресурсного потенціалу регіону: політика регіонального розвитку: Зб. наук.  
праць Луцького держ. техн. ун-ту. Вип. IV. – Луцьк: Надтир'я, 1998. – С. 17.

3. Лукін С.О. Економічний потенціал регіону: суть, складові і місце у процесі ре-  
формування економіки // Проблеми раціонального використання соціально-  
економічного та природно-ресурсного потенціалу регіону: політика регіонального роз-  
витку: Зб. наук. праць Луцького держ. техн. ун-ту. Вип. V. – Луцьк: Надтир'я, 1999. –  
С. 40-51.

4. Скатерщикова Е., Цветков В. Интегральная оценка меры социально-  
экономического благополучия российских городов: новая методика и результаты ее  
применения // РЭЖ. – 2001. – №5-6. – С. 39-45.

*Получено 15.05.2003*

УДК 334.72

О.Д.РЯБЧЕНКО, канд. экон. наук

*Національний технічний університет "Харківський політехнічний інститут"*

## **ПРИВАТИЗАЦІЯ ЗЕМЛІ В МІСТАХ І НАСЕЛЕНИХ ПУНКТАХ: ДОСВІД І СТАНОВЛЕННЯ**

Висвітлюються актуальні проблеми приватизації землі в містах і населених пунк-  
тах через призму нагромадженого досвіду та етапів становлення. Здійснено системний  
аналіз природи, етапів зародження і функціонування класичного ринку в аграрному  
секторі економіки України та оцінки соціально-економічних наслідків торгівлі землею.

*Постановка проблеми* приватизації землі у загальному вигляді та  
її зв'язок з важливими науковими й практичними завданнями сягає  
далеких часів, але і сьогодні вона залишається вельми актуальною.  
Особливо активно розпочато обговорення її економічних аспектів піс-  
ля прийняття в листопаді 2001 року Верховною Радою України нового  
Земельного кодексу. Ще в VI в. до нашої ери Конфуцій сказав: "Якщо  
урядовцям нічого дати народу, нехай дадуть йому свободу і землю"  
[1]. Тепер українці мають і свободу, і землю. У них є і новий Земель-  
ний кодекс України, яким встановлюються три форми власності на  
землю – приватна, комунальна і державна. Однак вільна купівля-